ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-11/23

в отношении адвоката

М.А.В.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката М.А.В., заявителя (адвоката) С.Ж.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.23г. по жалобе адвоката С.Ж.В. в отношении адвоката М.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

16.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба адвоката С.Ж.В. в отношении адвоката М.А.В., в которой сообщается, что адвокат в апелляционной жалобе заявил довод о том, что заявитель была допущена в процесс в качестве представителя ООО «Х» с ненадлежащим образом оформленными полномочиями, при этом указав, что статус адвоката у заявителя прекращён.

К жалобе заявителем приложены следующие документы:

* копия апелляционной жалобы по делу № Х/2020;
* копия доверенности на имя М.А.В. (из материалов дела).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда г. М. от 28.07.2023 по делу № Х/20-111-1754 включала доводы и аргументацию каждого из представителей его доверителя К.Т.А., а также позицию самого доверителя К.Т.А. В Из открытых источников в сети интернет: Юридический портал ЮРГОРОД (<https://Х/>; портал ПРАВО ПРО <https://Х/>; HARANT поиск юристов <https://Х/>) К.Т.А. стала известна информация о прекращении статуса адвоката С.Ж.В., в связи с чем довод о допуске к участию в деле адвоката с прекращенным статусом был включен ей в апелляционную жалобу.

Вместе с тем, данный довод апелляционной жалобы не был поддержан адвокатом М.А.В. в суде апелляционной инстанции, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания Д. арбитражного апелляционного суда 24.10.2023.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* аудиозапись судебного заседания Д. арбитражного апелляционного суда от 24.10.2023.

30.11.2023 г. заявитель - адвокат С.Ж.В. в заседание комиссии поддержала доводы жалобы в полном объеме. Считает, что действиями адвоката наносится ущерб ее профессиональной репутации (в т.ч. в глазах ее доверителя, суда апелляционной инстанции и т.д.) и в целом интересам корпорации. В апелляционной инстанции она была вынуждена дополнительно подтверждать свой статус адвоката, хотя ее полномочия проверялись судом первой инстанции надлежащим образом. Статус адвоката ей был приобретен 13 июня 2023г., до участия в указанном гражданском деле.

30.11.2023 г. адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в судебном заседании апелляционной инстанции он не поддерживал этот довод жалобы. Также пояснил, что вывод об отсутствии статуса адвоката у заявителя был сделан им на основании открытых данных в сети Интернет.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что в п. 6 апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда г. М. от 28.07.2023 по делу № Х/20-111-1754, подписанной адвокатом М.А.В. как представителем, в качестве самостоятельного основания для отмены решения арбитражного первой инстанции приводился довод о том, что к делу была допущена представитель стороны по делу С.Ж.В. с ненадлежаще оформленными полномочиями. При этом в конце п.6 апелляционной жалобы заявитель жалобы утверждает следующее: «*На основании данных Федеральной палаты адвокатов РФ статус адвоката С.Ж.В. прекращен*».

Фактические обстоятельства дела адвокатом М.А.В. не оспариваются, но стороны дают им различную фактическую оценку, в связи с чем комиссия считает возможным перейти непосредственно к этической оценке действий (бездействия) адвоката.

Согласно п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. В силу п. 2 ст. 15 КПЭА адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо авторитет адвокатуры.

Комиссия полагает, что адвокат М.А.В., ссылаясь на прекращение статуса адвоката у коллеги С.Ж.В. в качестве отдельного довода апелляционной жалобы, должен был как минимум проверить данный факт и быть уверенным в достоверности указанного утверждения. При этом адвокат, как профессионал в сфере права, не мог не знать, что официальным источником сведений о наличии или отсутствии статуса адвоката у конкретного лица является реестр адвокатов на сайте Министерства юстиции РФ (<https://minjust.gov.ru/ru/pages/advokaty-rossijskoj-federacii/>), а также реестр адвокатов на сайте адвокатской палаты конкретного субъекта Российской Федерации. По данным реестра адвокатов на сайте Минюста РФ статус адвоката С.Ж.В. является действующим.

Ни на один из данных релевантных источников адвокатом не были сделаны ссылки в апелляционной жалобе, что не помешало адвокату М.А.В. указывать на прекращение статуса адвоката С.Ж.В. со ссылкой на некие «данные Федеральной палаты адвокатов РФ.» Комиссия отмечает, что на сайте Федеральной палаты адвокатов (<https://fparf.ru/for-citizens/registry-of-advocates/?ysclid=lpygvqmj6550806116>) отсутствует как таковой единый федеральный реестр адвокатов и содержится указание, что сводный реестр адвокатов Российской Федерации ведет Министерство юстиции РФ с указанием ссылки на электронный ресурс Минюста РФ, приведенный выше.

Вместо ссылок на официальный ресурс информации Минюста РФ адвокат утверждает в письменных объяснениях, что он строил свои выводы на основании данных из следующих частных источников в сети Интернет: юридический портал ЮРГОРОД (https://Х/; портал ПРАВО ПРО https://Х/; HARANT поиск юристов https://Х/), при этом часть приведенных адвокатом ссылок не открываются или выдает ошибку.

Комиссия также критически относится к объяснениям адвоката, что он не знал реестрового номера адвоката С.Ж.В. и ее принадлежности к конкретной адвокатской палате субъекта РФ, поскольку в определении Арбитражного суда М. области по делу № Х/20-111-1754 от 21.06.2023 г. указана С.Ж.В. как представитель ООО «Х» на основании доверенности и удостоверения. Таким образом, адвокат М.А.В., действуя разумно и добросовестно, мог ознакомиться с материалами дела в арбитражном суде и выяснить реестровый номер адвоката С., а затем дополнительно проверить наличие у нее статуса адвоката в реестре адвокатов на сайте Адвокатской палаты Московской области (по данным которого статус адвоката С.Ж.В. также является действующим), помимо данных Минюста РФ. Ни одного из указанных действий адвокат не произвел. При этом адвокат не мог не понимать, что, указывая недостоверные данные о прекращении статуса адвоката у коллеги С.Ж.В., он потенциально мог нанести вред ее деловой репутации в отношениях с доверителем или третьими лицами.

Таким образом, комиссия полагает, что доводы жалобы адвоката С.Ж.В. подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.А.В. нарушений п. 1 и 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 и 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* в пункте 6 апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда г. М. от 28.07.2023г. по делу № Х/20-111-1754 указал недостоверные данные о том, что статус заявителя - адвоката С.Ж.В. был прекращен и она была допущена к участию в деле в качестве представителя с ненадлежаще оформленными полномочиями.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.